



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.141/19/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **DMT Bau Kft.** (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1., képviseli: Mészáros Ügyvédi Iroda, Dr. Mészáros János József ügyvéd, 3525 Miskolc, Toldi M. u. 9., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján **Borsodnádasd Város Önkormányzata** (3671 Borsodnádasd, Alkotmány út 3., képviseli: Dr. Biró Ügyvédi Iroda, Dr. Biró J. Judit ügyvéd, 1062 Budapest, Bajza u. 54. IV/4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Többfunkciós Közösségi Ház felújítása és bővítése, kivitelezésére vállalkozási szerződés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen megindult jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, és az ügyben tartott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalásos egyszerű közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását a 2011. december 29-én feladott, a Közbeszerzési

Értesítőben 2012. január 5-én a KÉ-33794/2011. számon közzétett hirdetményel indította meg.

Ajánlatkérő a részajánlat tételt és a többváltozatú ajánlattételt kizárta.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„1. Közösségi Ház kialakítása

Felújítással érintett bruttó terület: 1020,15 m²; nettó terület: 769,57 m²

Bővítéssel érintett bruttó terület: 59,96 m²; nettó terület: 55,65 m²

Szabadtéri színpad kialakítása bruttó terület: 44,45 m² (bruttó=nettó terület)

2. Városháza kialakítása

Felújítással érintett bruttó terület: 318,04 m²; nettó terület: 249,29 m²

Bővítéssel érintett bruttó terület: 446,70 m²; nettó terület: 391,43 m²

3. Zöldfelület rehabilitáció: 2701,31 m²

4. Parkoló kialakítása: 41 db, 474,04 m²

5. Épülethez tartozó járda fejlesztés: 168,83 m²

A részletes mennyiségeket a dokumentáció mellékleteként csatolt árazatlan költségvetés tartalmazza.

A beszerzés becsült értéke: nettó 211 millió,- Ft.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

Ajánlatkérő a felhívás III. pontjában a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A III.2.3) pontban, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételek között az ajánlatkérő – egyebek mellett – a következőket írta elő:

M/3 Az ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt, közös ajánlat esetén a közös ajánlattevőket és a szerződés teljesítésére a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- 1 db min. 8 tonnás KCR-es, billenőplatós tehergépkocsi,
- 1000 m²-t meghaladó keretes állványzat.”

A megkövetelt igazolási mód:

„A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával (darabszám, műszaki paraméterek).”

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiakban megadott részpontok és súlysámok szerint.

Szempont	Súlysám
1./ Ajánlati ár (nettó Ft)	65
2./ Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)	5
3./ Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap)	20
4./ Minőségterv kidolgozottsága	35

A felhívás V.3.3) pontjában az ajánlatkérő az első tárgyalás idejét 2012. február 6. 10.00 órában határozta meg.

Ajánlatkérő meghatározta a tárgyalás szabályait:

„Az ajánlattevőkkel ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart. A tárgyaláson az ajánlatkérő ajánlattevőnként külön-külön tárgyal, az ajánlatok benyújtásának fordított sorrendjében. Az ajánlattevők a tárgyaláson egy alkalommal módosíthatják ajánlatukat. Az ajánlat módosítása nem kötelező, de ha módosítja, akkor csak a korábbi megajánlásához képest kedvezőbb ajánlatot tehet. Az ajánlati kötöttség a végső ajánlatra áll be, melyet a tárgyalás során kell írásban előterjeszteni.”

Az V.3.5.1) pont alapján a pontszámok közötti pontszámokat ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg:

„Az értékelési szempontok esetében a legjobb ajánlat kapja a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszámát az alábbiak szerint állapítja meg az ajánlatkérő: azon értékelési szempontok esetén, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ott a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő, azon értékelési szempontok esetén ahol legnagyobb ajánlat a kedvezőbb, ott az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő. Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő két tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

1.) Ajánlati ár (nettó összeg Ft-ban)

Részpontszám = (legkedvezőbb vállalás /aktuális vállalás /) x súlysám

2.) Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)

Részpontszám=(aktuális vállalás/legkedvezőbb vállalás) x súlysám

Csak az előteljesítés napjait kell megadni a kijelölt határidőhöz képest. Az ajánlatkérő "0 nap" ajánlat esetén a számítóképlet mellőzésével 1 pontot ad az ajánlati elemre.

3.) Kötelezőn túli Jótállási garancia idő (hónap):

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlysám

4.) Minőségterv kidolgozottsága:

A 4. részszempont értékelése, a Közbeszerzések Tanácsa 2/2010. számú módosított ajánlása III.B fejezet 1. pontja szerinti „Pontozás” módszerével történik

A végleges pontszámot a részszempontokra adott pontszámok összege adja meg.”

A felhívás V.7) pontjában, a további információk között ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„1. Az ajánlattevő ajánlata részeként a Kbt. 70. § (2), 71. §(1) bekezdése szerinti teljességi nyilatkozatot tartozik benyújtani, valamint köteles nyilatkozni a Kbt. 72. § betartásáról, illetve arról, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (Art) 36/A. §-át és a Kbt. 306. § (2) bekezdését tudomásul vette. Ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy nyertessége esetén megköti, illetve kiterjeszti a közbeszerzés tárgyára a Kbt. 306. § (2) bekezdése szerinti felelősségbiztosítást.

3. Ajánlattevőnek/közös ajánlattevőknek/erőforrást biztosító szervezetnek/a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak csatolnia kell az ajánlatot, illetőleg abban valamely dokumentumot aláíró(k) aláírásai címpéldányát, ha ezen személyek jogosultak a cégjegyzésre, amennyiben nem ezen személyek az aláírók, akkor a cégjegyzésre jogosult(ak) által az aláíró(k)nak adott meghatalmazást is csatolni kell.

4. Csatolni kell továbbá az ajánlattevő/közös ajánlattevők/a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozó/erőforrást biztosító szervezet ajánlattételi határidőtől visszafelé számított 60 nappal nem régebbi hiteles adatokat tartalmazó cégkivonatát.

5. Az ajánlatok összeállításánál a felhívásban és ajánlatkérő által összeállított dokumentációban és - az ezekben nem szabályozottak vonatkozásában - a 2003. évi CXXIX. törvény előírásaiban foglaltak szerint kell az ajánlattevőnek eljárni, és ajánlatát elkészíteni. A teljes ajánlatot elektronikusan (CD/DVD) is be kell nyújtani, pdf formátumban.

6. Ajánlatkérő biztosítja a teljeskörű hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-ában foglaltak alapján.

8. Ajánlattevő az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás tételeinek beárazásával határozza meg, amelyet köteles elektronikus úton is benyújtani.

9. Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását ajánlati biztosíték nyújtásához köti, melynek összege 5.000.000.-Ft. A nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést követően az általa vállalt teljesítési biztosíték részévé válik, abba beszámításra kerül; vesztes ajánlattevők esetében az ajánlati biztosíték összegét a szerződéskötést követő 10 napon belül visszautalja az ajánlatkérő.

Az ajánlati biztosíték nyújtásának feltételei:

A biztosíték a szerződő fél választása szerint teljesíthető az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel, bankgarancia biztosításával vagy biztosítási

szervződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.”

Az ajánlattételi határidő 2012. január 13. napja volt, az eredményhirdetés tervezett időpontja 2012. február 10., a szerződéskötés tervezett időpontja 2012. február 27.

A felhíváshoz ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az iratmintákat.

Az ajánlati dokumentáció 4. oldalán az Általános rendelkezések cím alatt az 1. Az eljárás általános feltételei pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa az Ajánlati Dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat, mint érvénytelen ajánlat elutasítását vonhatja maga után:...

- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely formai vagy tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg az Ajánlati Dokumentációban megadott minden követelménynek.”

Az ajánlati dokumentáció 11. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 1. Az ajánlat tárgya és terjedelme pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlattevőnek ajánlata költségvetésében meg kell jelölnie, hogy a teljesítésben közreműködő alvállalkozók mely munkatételeket fogják kivitelezni.”

Az ajánlati dokumentáció 19. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 10. Az ajánlat tartalmi követelményei pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlatot a jelen fejezet előírásai szerinti sorrendben és tartalommal kell összeállítani, ahol minta lapok kerültek kiállításra, azok kitöltésével kérjük csatolni. Az ajánlatnak mindenben meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, különben ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja.”

Ajánlatkérő megadta továbbá táblázatos formában, hogy az ajánlat összeállítása során milyen sorrendben kell az ajánlatot összeállítani. A táblázatban a minőségterv tartalmával, a minőségtervben becsatolt iratok, nyilatkozatok sorrendjével kapcsolatosan ajánlatkérő nem tett előírást.

Az ajánlati dokumentáció 25. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 14. Az ajánlatok értékelése pont 4. alpontjában ajánlatkérő táblázatos formában adta meg, hogy a Minőségterv értékelésekor milyen szempontrendszer szerint végzi az ajánlatok értékelését.

Minőségügyi terv tartalmi követelménye	Pontozás
<p><i>1. Tervezett tevékenységek leírása</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Az építési beruházás végrehajtásának tervezett leírása, a terület átvételétől, a műszaki átadás-átvétel időpontjáig, amelynek biztosítania kell az ajánlattételi dokumentációban előírt feladatok teljes körű teljesítését.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kiviteli munkák koordinálása - Lakossággal történő kapcsolattartás - Megrendelővel történő kapcsolattartás - Beépítésre szánt anyagok ismertetésre 	<p>Az adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 20 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,2 pont</p>
<p><i>2. Projektszervezet bemutatása.</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Az ajánlattevő által a feladat teljesítéséhez rendelt szervezet felépítésének, létszámának, a napi operatív munkában való részvétel biztosításának bemutatása, mindezek illeszkedése a feladatok szerződészerű teljesítéséhez</p> <p>A szerződést teljesítő projekt szervezetben részt vevő személyek feladatainak, felelősségi körük, kompetenciáinak bemutatása. (A teljesítésben részt vevő szakemberek feladatait, hatáskörét és jogköreit felelősségmátrixban szükséges szemléltetni).</p>	<p>Az adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 20 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,2 pont</p>
<p><i>3. Kivitelezés szabályozása (Az elvégzendő feladat végrehajtásának módszere)</i></p> <p><i>3.1. Kivitelezés szabályozása, napi bontású műszaki ütemtervben bemutatva</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Napi bontású vonalas ütemtervben a teljes építési tevékenységre vonatkozó összes főbb munkafolyamatok megjelenítése, az előrehaladás folyamatos nyomon követésével, technológiai és logikai sorrend betartásával. Az egyes folyamatokhoz hozzá kell rendelni a humán és eszköz erőforrásokat, melyből megállapítható, hogy az ajánlattevő teljes körben végiggondolta a feladatot és elegendő erőforrást tervezett annak megoldására. Ajánlattevő a műszaki ütemterv részeként csatoljon rész-számlánként bontott pénzügyi ütemtervet is.</p>	<p>Az adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 10 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,1 pont</p>

<p>3.2. <i>Műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Ajánlattevő mutassa be, hogyan állította össze a kivitelezéshez szükséges optimális időszükségletet.</p>	<p>Az, adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 10 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,1 pont</p>
<p>4. <i>Organizációs terv készítése</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Ajánlattevő készítse el a beruházás megvalósításához a létesítmény környezetére kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó organizációs tervét, az alábbi tartalommal: 1. Bontó, projekt megnevezése, készítő, jóváhagyó, jóváhagyás dátuma, fejezetek számozása, alszámozása, oldalak számozása 2. Projekt előzmények 3. Munkaterület-átadás átvétel 4. Kivitelezés előkészítése 5. Gépek, berendezések depózása, helymeghatározása 6. Anyagok depózása, helymeghatározása 7. Szállítási utak nyomvonalai tevékenységenként 8. Energia- és közműellátás 9. Egészségvédelem 10. Munkavédelem 11. Környezetvédelem (levegő, víz, talaj, zaj) 12. Hulladékgazdálkodás (kommunális, veszélyes) 13. Forgalomtechnika, biztonságosság 14. Őrzésvédelem 15. Helyreállítás, tereprendezés</p>	<p>Az adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 20 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,2 pont</p>
<p>5. <i>Projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése, kezelése</i> <u>Elvárt követelmény:</u> Ajánlattevő határozza meg és mutassa be a kockázatértékelési folyamatát, amit a projekt során fog elvégezni, az alábbi tartalommal: 1. Projekt kockázatai 2. Kockázatelemzés 3. Kockázatkezelés, - kézbentartás 4. Vészhelyzeti terv</p>	<p>Az adott projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény valamennyi kritériumát tartalmazza: 20 pont</p> <p>Nem az adott projektre specifikáltan részletezve, kerül bemutatásra, az elvárt követelmény bármely kritériumát nem tartalmazza: 0,2 pont</p>

A fenti táblázathoz kapcsolódóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „minőségterv tartalma tekintetében a pontozás módszerével a megadott követelmények meglétét értékeli, megvizsgálva, hogy a minőségterv egyes követelményei (1-5

követelmény) bemutatásra kerültek-e vagy sem. Amennyiben az adott feltétel projektre specifikáltan kerül bemutatásra, elvárt követelmény (táblázat bal oldala tartalmazza) valamennyi kritériumát tartalmazza, annak vonatkozásában 20 pont kerül kiosztásra. Az adott feltétel nem az adott projektre specifikáltan részletezve kerül bemutatásra, az elvárt követelmény (táblázat bal oldala tartalmazza) bármely kritériumát nem tartalmazza, 0,2 pont kerül kiosztásra.

Az adott feltételeken belül meghatározott részelemek tekintetében a fenti táblázat tartalmazza a kiosztható pontokat, melyek összesítése adja az adott feltétel esetében elért pontszámot. A fenti módon kapott pontszámok súlyszámmal való szorzása adja meg a részszerpontra adható súlyozott végpontszámot.”

Az ajánlati dokumentáció 28. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 15. Az Egyéb rendelkezések pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a bírálati szempontokra tett vállalásaikat, elgondolásaikat az előre meghirdetett értékelési rendszer szempontjain belül az értékeléshez szükséges részletességgel fejtsék ki (tegyenek kifejezett, egyértelmű nyilatkozatokat). Általános jellegű nyilatkozatot az Ajánlatkérő nem fogad el, mivel nem tudja azokat értékelni.”

A dokumentáció 64-65. oldalán ajánlatkérő nyilatkozati mintát adott a minőségterv pontozásához szükséges tartalmáról. A minta szerint az ajánlattevő nyilatkozatot tesz arról, hogy az ajánlatba becsatolt minőségterv kizárólag az alábbi oldalakon (oldalszámok ...tól-....ig) tartalmazza a minőségügyi terv pontozásához szükséges tartalmi követelményeit.

Ajánlatkérő 2012. január 18. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján meghosszabbítja, az ajánlattételi határidő így 2012. január 25. 10.00 óra.

Ajánlatkérő 2012. január 20-án kiegészítő tájékoztatást adott.

A halasztott ajánlattételi határidőben 4 ajánlatot nyújtottak be. A felolvasólapon az ajánlattevők a számszerűsíthető, 1., 2., 3. részszerpont szerinti ajánlati vállalásaikat az alábbiak szerint tették meg, valamint a felolvasólapon az alábbiak szerint jelölték meg az ajánlatnak a minőségterv kidolgozottságról szóló tartalmát (az ajánlatok benyújtásának időbeli sorrendjében feltüntetve):

1. Jánosik és Társai Kft.
1. Ajánlati ár (nettó Ft): 271.567.963.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 180 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 0 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 359-718. oldalig

2. DMT BAU Kft. (kérelmező)

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 224.900.000.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 0 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 0 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 177-226. oldalig

3. Wiktori Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 265.091.174.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 15 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 12 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 172-293. oldalig

4. FK Raszter Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 267.966.884.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 123 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 48 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 171-433. oldalig

A Jánosik és Társai Kft. ajánlatának

- végső ajánlatában a 4. oldaltól kezdődően csatolta az árazott költségvetését. Minden munkanem megnevezés - többek között az elektromos munkák - alatt az „Alvállalkozó bevonásával!” megjegyzés olvasható. A költségvetési tételsorok mellett az alvállalkozóval történő elvégeztetésre nincs utalás.

- az alap ajánlatában a 17-21. oldalon csatolta a Kbt. 71. § szerinti nyilatkozatot, melyben az elektromos munkákra alvállalkozó nem lett megnevezve az ajánlattevő által.

A 10 % alatti alvállalkozók tekintetében ajánlattevő a munkaterület őrzés-védelme, bontás, zsaluzás-állványozás, irtás, föld és sziklamunka, alapozás, szivárgóépítés, helyszíni beton és vasbeton munkák, falazás, és kőművesmunkák, fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése, acélszerkezetek, ácsmunkák, vakolás, és rabicolás, szárazépítés, aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése, bádogozás, asztalos- és lakatosszerkezetek elhelyezése, üvegezés, felületképzés, szigetelés, árnyékolók beépítése, beltéri beépített berendezési tárgyak elhelyezése, lift építési munkái, útburkolat alap és makadámurkolat készítése, kőburkolat készítése, kert és parképítés munkák munkanemeket nevezte meg.

A 10% feletti alvállalkozóként bevonni kívánt Tiszai Gyárfenntartó Kft. által elvégzendő munkanemek: zsaluzás-állványozás, irtás, föld és sziklamunka, szivárgóépítés, helyszíni beton és vasbeton munkák, falazás, és kőművesmunkák, ácsmunkák, vakolás és rabicolás, szárazépítés, aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése, üvegezés, felületképzés, szigetelés, árnyékolók beépítése, beltéri beépített berendezési tárgyak elhelyezése, útburkolat alap és makadámurkolat készítése, kőburkolat készítése, kert és parképítés munkák.

A 10 % feletti alvállalkozóként bevonni kívánt Innomax Kft. által elvégzendő munkanemek: vízellátás és csatornázás, gázellátás, központi fűtés, vizesblokk elszívása, hűtés, napkollektoros rendszer, színházterem szellőzés, hő és füstmentesítés.

- az ajánlat 50/A-50/G oldalán csatolta az ajánlattevő a minőségterv pontozásához szükséges tartalmáról szóló nyilatkozatát, az alábbiak szerint:

„1. Tervezett tevékenységek leírása: 359-369. oldal

2. Projektszervezet bemutatása: 369-384. oldal

3. Kivitelezés szabályozása: 385-451. oldal

3.1. Kivitelezés szabályozása, napi bontású ütemtervben bemutatva: 451-453. oldal

3.2. Műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása: 451-453. oldal

Organizációs terv készítése: 453-453. oldal

5. Projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése, kezelése: 453-481. oldal”

- az ajánlat 489-595. oldalain került csatolásra a részletes minőségügyi terv, melyben szerepel minden munkafolyamat esetében az ellenőrzést végző személyek azonosítása.

- az ajánlat 709-711. oldalain került csatolásra a műszaki projektterv elnevezésű dokumentum melyben az építési munkák végrehajtásának műveletei kerültek leírásra pontonként. Az egyes pontok tartalmazzák az adott művelet kezdésének és befejezésének időpontját, a megvalósítás időtartamát napokban, az emberi erőforrás számát, az eszköz erőforrások megnevezését, és az adott tevékenység leírását.

- az ajánlat 715. oldalán került csatolásra a sávos műszaki ütemterv. Az ütemterv grafikai megjelenítése nem napi bontású. Az ütemterv tartalmazza az építési művelet sor elemeit. Soronként a műveletekhez hozzá lett rendelve a kezdés és befejezés időpontja, az időtartam, a foglalkoztatott létszám. Az ütemterven szerepel külön felsorolásban, hogy az ajánlattevő az egyes műveletekhez milyen eszközigényt rendel. Szerepel továbbá a táblázatban a részszámlák és a végszámla benyújtásának időpontja. Készre jelentés időpontja nincs megjelölve.

- az ajánlat 451. oldalán a műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása alapjául a Jánosik és Társai Kft. az időszükséglet számítása során figyelembe vett tényezőket részletezte.

- az ajánlat 191. oldalán a készrejelentés időpontját a Vállalkozási szerződés VII. pont 1. pontja tartalmazza, mely szerint vállalkozó a tényleges átadás-átvételi eljárás megkezdése előtt 10 nappal korábban köteles értesíteni Megrendelőt.

- az ajánlat 363-367. oldalán ajánlattevő táblázatos módon megadta, hogy a megrendelővel és a lakossággal történő kapcsolattartást milyen módon kívánja megoldani. A táblázatban megnevezte a kapcsolattartás módját, a kapcsolattartásért felelős személyt és a kapcsolódó dokumentum nevét.

- az ajánlat 367-369. oldalán ajánlattevő megadta, hogy a kivitelezés során milyen anyagokat szándékozik beépíteni. Ajánlattevő akként nyilatkozik, hogy „A kivitelezés közbeni nyilvántartások tartalmazzák az alapanyagok, az alkalmazott termékek, gépek, szerelvények és a rendszerek érvényes vizsgálati eredményeit, minőségtanúsítványait. (CE, Szállítói Megfeleléségi Nyilatkozat, TVB, TMI, ÜGYE, stb. a 3/2003 BM rendelet alapján)”
- az ajánlat 369-385. oldalán ajánlattevő bemutatta a projektszervezetét, megnevezte az egyes folyamatok felelőseit. Táblázatos módon megadta a felelősségi mátrixot. A táblázatban megadta, hogy mely témakörben milyen beosztású vezető a felelőse az egyes tevékenységnek.
- az ajánlat 473. oldalán ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy a kivitelezés során kizárólag az ajánlattétel során beadott árazott költségvetésben szereplő konkrétan megnevezett anyagokat kívánja felhasználni.
- az ajánlat 673-707. oldalán került csatolásra az organizációs ütemterv.
A 2. Projekt előzmények pontban ajánlattevő leírta, hogy a közbeszerzés milyen számon indult és mi volt a tárgya. A 2. pont előtt leírta továbbá, hogy mik a kiindulási adatok az építkezés megkezdésekor.
A 9. Egészségvédelem pontban ajánlattevő leírja az elsősegélynyújtás helyét és módját. A 10. Munkavédelem pont első részében az Egyéni védőeszközök biztosítása alpontban is utal az egészségvédelemre. (utolsó bekezdés)
Az ütemterv 12. Hulladékgazdálkodás pontjában a 704. oldalon ajánlattevő a hulladékok kezelésének módját írja le. Többek között a jelen projektre utalva leírja, hogy „A szelektív gyűjtőedények elhelyezésre az óvoda kerítése melletti úton van lehetőség”.
- A 15. Helyreállítás és tereprendezés pontban ajánlattevő leírta, hogy „Az elfoglalt és építéssel (térburkolatok, kertészet, stb.) nem érintett területek rekultivációját a felvonulási területek kiürítését követően, a birtokba adást megelőzően el kell készíteni.”
- az ajánlat 437.-443. oldalán található a hulladékokkal kapcsolatos intézkedések szöveges ismertetése részletesen.
- az ajánlat 475. oldalán található 8.4. fejezet a hulladékkezelés szabályosságának biztosításával, dokumentálásával foglalkozik.

Ajánlatkérő 2012. január 30. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező, a Wiktori Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlatában észlelt hiánypók pótlása tekintetében. Az ajánlattevők a hiánypótlást az előírt határidőben teljesítették.

2012. február 3. napján kelt „Tájékoztató az ajánlatok érvényességi vizsgálatáról és tárgyalásról” tárgyú levelében Ajánlatkérő az FK Raszter Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

2012. február 3.-án ajánlatkérő értesítette ajánlattevőket, hogy a szerződéstervezet III.1.2) és VII.1.) pontja egyértelműsítésre került. A

módosított szerződéstervezetet mellékletként megküldte ajánlatkérő az eljárás érdekeltjei részére. A szerződéstervezet módosított pontjai tárgyi ügyben nem bírnak relevanciával.

2012. február 6.-án ajánlatkérő külön-külön tárgyalta a kérelmezővel, a Wiktori Kft-vel és a Jánosik és Társai Kft-vel. A felek a műszaki tartalomról nem, kizárólag a részszempontok szerint értékelésre kerülő ajánlati vállalásokról tárgyaltak.

2012. február 8-án kelt levelében ajánlatkérő ismertette a tárgyaláson részt vett ajánlattevőket a 2012. február 6-i tárgyaláson az ajánlattevők által megtett ajánlatok számszerűsíthető adatait:

1. Ajánlattevő neve: Wiktori Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 245.000.000.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 60 nap

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 48 hónap

2. Ajánlattevő neve: DMT BAU Kft. (kérelmező)

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 210.000.000.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 135 nap

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 60 hónap

3. Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 210.972.812.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 180 nap (nem változott)

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 60 hónap

Ugyanezen a napon ajánlatkérő értesítette a tárgyaláson részt vett ajánlattevőket az eredményhirdetés időpontjának elhalasztásáról. Az eredményhirdetés új időpontja: 2012. február 14. A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. március 5.

Ajánlatkérő 2012. február 14-én küldte meg valamennyi ajánlattevő részére az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a kérelmező, a Wiktori Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlata érvényes, az közbeszerzési eljárás nyertese a Jánosik és Társai Kft. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

2012. február 16-án a kérelmező az ajánlatkérőnél betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába.

Kérelmező 2012. február 24-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyet tárgyalási nyilatkozatában pontosított, módosított. A jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 50.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő, a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatát és értékelését. A megsértett jogszabályi rendelkezések között a Kbt. 70. §-át, 71. § (1) bekezdését, 81. § (1) és (4) bekezdését, 83. § (1) bekezdését, 85. § (1) bekezdését, 88. § (1) bekezdés f) pontját, 88. § (2) és (6) bekezdését, 57. § (3) bekezdését, 90. § (1) bekezdését, 91. § (1) bekezdését jelölte meg.

1./ Jogorvoslati kérelme indokolásában a kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlatában nincs tételesen megjelölve, hogy konkrétan melyik munkatételt fogja alvállalkozó bevonásával végezni. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten munkatételenként kérte feltüntetni ezt az adatot. A tételes árazott költségvetést tartalmazó táblázat munkatételeket tartalmazó oszlopainak felső sora tartalmazza - konkrétan az ajánlat egyes oldalainak tetején olvasható - az „alvállalkozó bevonásával” kifejezést, ám ezt nem az egyes munkatételekre vonatkozólag jelölte meg az ajánlattevő, tehát ajánlata nem felel meg a dokumentációban foglalt előírásnak. Közölte, hogy az ajánlatban egyértelműen nem munkatételenként, nem tételsoronként, hanem munkanemenként tüntette fel ezt az ajánlattevő, amely nem felel meg az ajánlatkérő előírásának, mivel azt a tételes költségvetésben az adott tételsoron kellett volna jelölnie. Kérelmező véleménye szerint az ajánlatból egyértelműen nem állapítható meg az, hogy valamennyi tétel, vagy ha nem mindegyik, akkor mely tétel érintett az alvállalkozói bevonással. Ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor nem alkalmazta a Kbt. 83. §-t, vagyis amikor a fenti hiányosság pótlására nem hívta fel az ajánlattevőt, ezért megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

2./ A Jánosik és Társai Kft. ajánlatában a tételes árazott költségvetésben az 1. kérelmi elembe leírt módon a villanszerelési munkák esetében is szerepel a költségvetés adott oldalán az „alvállalkozó bevonásával” megjelölés. Ennek ellenére a villanszerelési munkálatok nem kerültek feltüntetésre sem a 10 % alatti alvállalkozók által elvégzendő munkák között, sem a 10 % feletti alvállalkozók esetében. Kérelmező véleménye szerint ellentmondásos a nyertes ajánlat, ugyanis amennyiben a költségvetésben közölt adatoknak megfelelően az ajánlattevő a villanszerelési munkálatok elvégzésénél alvállalkozót kíván bevonni, abban az esetben hiányos a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján megtett nyilatkozata, amennyiben pedig nem kíván bevonni, akkor ennek ellentmond a költségvetésben közölt adat. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 85. §-át azzal, hogy az ellentmondás feloldására nem kért felvilágosítást az ajánlattevőtől.

A 3./ - 6./ kérelmi elemek kapcsán a kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelését a 4. – Minőségterv kidolgozottsága – részszerzőponton belül meghatározott 1., 2., 3. és 4. követelmény vonatkozásában, azt kifogásolta, hogy az érintett ajánlati tartalmakat az ajánlatkérő a legmagasabb pontszámmal értékelte. Ajánlatkérő a jogsértő értékeléssel megsértette a Kbt. 57. §-át, valamint a 90. § (1) bekezdésére tekintettel a 81. § (4) bekezdését.

3./ Az 1. – Tervezett tevékenység leírása – követelménnyel kapcsolatos bírálat jogszerűsége vonatkozásában a kérelmező kifejtette, hogy általános, nem specifikáltan részletezett a leírása a lakossággal történő kapcsolattartásnak, valamint a megrendelővel történő kapcsolattartásnak, ugyanis a specifikus részletezettségű tervvel kapcsolatos ajánlatkérői elvárás azt jelenti, hogy le kell írni részletesen azt, hogy mi a kapcsolattartás módja, hogyan kívánja azt az ajánlattevő megvalósítani, illetőleg ki kell tűnnie a leírásból, hogy az ajánlattevő a helyi adottságokat is figyelembe vette. Kérelmező kifogásolja azt, hogy mindösszesen a tevékenység kapcsán csak az az adat szerepel a tervben, hogy sor kerül a kapcsolattartásra, de arra vonatkozóan nincs adat, hogy milyen módon fog megtörténni.

4./ A 2. – Projektszervezet bemutatása – követelménnyel kapcsolatos bírálat jogszerűsége vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlatában hiányzik a szervezeti felépítés bemutatás, csupán az egyes munkafolyamatok felelőseit nevezte meg. Az ajánlattevő nem jelölte meg, hogy saját szervezetén belül ezek a személyek hogyan helyezkednek el, milyen az alá-fölérendeltségi viszony, a felelősségi rendszer ezen személyek vonatkozásában. Véleménye szerint a felelősségi mátrix megadásával kapcsolatos előírásnak az ajánlattevő nem tett azzal eleget, hogy a projekt-szervezetet bemutatta, mivel a szervezeti felépítést kellett volna bemutatni, az alá- és fölrendeltségi viszonyokat és struktúrát, a kivitelezési folyamatot munkanemenként, illetőleg ehhez rendelt a felelősségi kérdéseket kellett volna részletezni. Kérelmező a napi operatív munkában való részvétel biztosításának a bemutatását hiányolta.

5./ A 3. – Kivitelezés szabályozása (Az elvégzendő feladat végrehajtásának módszere) – követelménnyel kapcsolatos bírálat jogszerűsége vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

3.1. Kivitelezés bemutatása napi bontású ütemtervben- követelmény:

A nyertes ajánlatban az ütemterv a dokumentációban megfogalmazott követelményeknek nem felel meg, mivel nem napi bontású, továbbá nem rendel hozzá az egyes munkálatokhoz a humán és eszköz erőforrást. A napi bontású ütemterv lényege, hogy a táblázat időtengelyén naponkénti sűrűségű

függőleges osztásközzel ábrázolja az időtartamot, szemléltetve ezáltal, hogy adott munkanapon egy időben mely munkafolyamatokat végzik. A nyertes ajánlattevő ezzel szemben csak az egyes munkarészek kezdetének és befejezésének dátumát jelölte meg, de ezt egy heti vagy havi bontású ütemtervben is meg kell jelölni. Az ütemterv hiányos is, mivel nem tartalmazza a készre jelentés időpontját. Emiatt nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő teljes körben végiggondolta a feladatot, és elegendő erőforrást tervezett annak megoldására.

3.2. Műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása – követelmény:

Ajánlatkérő elvárt követelményként határozta meg azt, hogy az ajánlattevő mutassa be, hogyan állította össze a kivitelezéshez szükséges optimális időszükségletet. A nyertes ajánlat ezen követelménynek sem felel meg, mivel a kivitelezéshez szükséges optimális időszükséglet összeállításának módjának bemutatása hiányzik. Továbbá csak általánosságban és nem az adott projektre vonatkozólag, valamint nem kellő részletességgel fogalmaz meg általános információkat.

6./ A 4. – Organizációs terv készítése – követelménnyel kapcsolatos bírálat jogszerűsége vonatkozásában kifejtette, hogy az ajánlatkérő által elvárt követelmények alapján az organizációs tervnek ki kell térnie a hulladékgazdálkodásra, a helyreállításra és a tereprendezésre is. A nyertes ajánlattevő ajánlata azonban ezekre a munkálatokra vonatkozóan mindössze 1-1 általánosan megfogalmazott mondatot tartalmaz, amelyekben semmi nem utal az adott projektre, holott ajánlatkérő az adott projektre specifikáltan kérte bemutatni. A megadott tervekben az állapítható meg, hogy nem volt helyszíni felmérés, ezért az ajánlattevő nem megfelelően állapította meg a szállítási útvonalakat, nem megfelelő épületek, illetve építmények vannak a terven feltüntetve. Kérelmező azt elismerte, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott helyszínrajznak megfelel, azzal összhangban van a nyertes ajánlatban rögzített organizációs terv.

A fentiekben túlmenően a kérelmező az organizációs tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette:

- A tartalomjegyzék szerint a 453. oldaltól található az organizációs terv, ténylegesen a 675. oldaltól szerepel. Tehát nem beazonosítható az előírás szerinti tartalomjegyzék alapján, nem sorrendben történt az összeállítása a Minőségügyi Tervnek.
- A „2. Projekt előzmények” alfejezet bemutatása hiányos, konkrét adatok és információk nélküli.
- A „9. Egészségvédelem” alfejezet ismertetéseként csak az elsősegélynyújtás általános módjának rövid leírása szerepel, egészségvédelemről, ahhoz kapcsolódó intézkedésekről, műveletekről nem esik szó.

- A „11. Környezetvédelem (levegő, víz, talaj, zaj)” alfejezet hiányos, nem specifikáltan az adott projektre részletezett, nem tartalmazza valamennyi elem bemutatását.
- A „12. Hulladékgazdálkodás (kommunális, veszélyes)” alfejezet hiányos, nem specifikáltan az adott projektre részletezett, nem tartalmazza valamennyi elem bemutatását.
- A „15. Helyreállítás, tereprendezés” alfejezet leírásaként 2 sor általános szöveg szerepel, gyakorlatilag értékelhetetlen, az adott projektre semmi nem utal, nincs részletezve.
- Az Organizációs terven nem látható az ideiglenes és meglévő kerítés, a terv nincs méretezve, hiányos, nem a valós állapotot tükrözi. A meglévő buszmegállót a terv nem veszi figyelembe, amely így a szállítási útvonalba esik. Az ingatlan határok nyomvonala nem helyes, a meglévő raktárépület nincs jelölve, a közlekedési útvonalak méretei nem helyesek.
- A bővítmény épületrész az Organizációs tervben és az ütemtervben sehol nincs megemlítve, a szakipari munkák általánosságban szerepelnek, nem munkanemenként.

7./ Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő kógens előírásokat rögzített a dokumentációban, formai követelményeket határozott meg a tartalomjegyzékkel, a megfelelő sorrendiséggel kapcsolatban, amely az elbírálhatóságot és az ellenőrizhetőséget segíti elő, mint ahogy ezt az ajánlatkérői észrevétel is megerősít. A nyertes ajánlat számos helyen, többfelé elszórtan egy-egy, az értékelési szempontokhoz kapcsolódóan tartalmaz ajánlati elemet, ezzel pedig az ellenőrizhetőség, illetőleg az áttekinthetőség követelményének nem felel meg, emiatt hivatkozik arra a kérelmező, hogy nem felel meg az ajánlatkérői követelményeknek, hiányos, bár hiánypótlással ez a hiba adott esetben korrigálható.

Ajánlatérő jogsértően járt el, amikor nem alkalmazta a Kbt. 83. §-át, vagyis amikor a hiányosság (formai hiba, sorrendiségi eltérés) pótlására nem hívta fel Ajánlattevőt. Ezáltal Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

Ajánlattevő ezzel szemben a Minőségtervben nem tartotta be a formai követelményeket, felépítése/fejezetei nem az előírt sorrendben és tartalommal lettek elkészítve, a tartalomjegyzék szerint nem minden része beazonosítható, az egyes részek nem a tartalomjegyzékben megjelölt helyen található. Tehát nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációkban foglaltaknak. Ezáltal maga az ajánlat sem felel meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak, így érvénytelen az ajánlat.

Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, megalapozatlanságra hivatkozott.

1./ Előadta, hogy a költségvetésben megjelölt vállalási árat nem kellett az ajánlattevőknek megbontani sem a Kbt., sem az ajánlatkérői előírások alapján

ajánlattevői, illetve alvállalkozói teljesítésre. Az ajánlati ár vonatkozásában anyag és díj költséget kellett feltüntetni. Ajánlatkérő nem kért részletes adatokat arra vonatkozóan, hogy az egyes munkatételek anyagköltségéből és díjköltségéből mennyi az alvállalkozók teljesítése. Kiemelte, hogy vannak olyan feladatok a teljesítés során, amelyek nem köthetők konkrétan egy-egy tételhez, az ellenszolgáltatás megállapításánál nem képeznek külön tételt, azonban valamennyi tétel teljesítéséhez szükséges (pl. őrzés-védelem, szállítás), így valamennyi tétel esetében kalkulálni kell ezen költségekkel is.

Álláspontja szerint a fentiek alapján egyrészt egyetlen ajánlattevő költségvetéséből sem állapítható meg az, hogy az adott munkatétel vonatkozásában pontosan mely feladat elvégzésére fog alvállalkozói szerződést kötni, és annak mennyi a költsége. Ezt az ajánlatkérő nem is kívánta vizsgálni. Ebből következik, hogy egy munkatételnél - ha alvállalkozó bevonására kerül sor - nem lehet vizsgálni erre irányuló ajánlattevői nyilatkozat hiányában, hogy abból pontosan mit, és milyen áron teljesít az adott alvállalkozó. Továbbá azt sem lehet vizsgálni és megállapítani, hogy az adott munkanemnél egy vagy kettő vagy több 10 % alatti alvállalkozó bevonására kerül sor. Csak azt tudja a költségvetésből és a 71. § szerinti nyilatkozatból az ajánlatkérő megállapítani - az előírásai és a benyújtott ajánlatok alapján -, hogy majd alvállalkozó bevonására kerül sor az adott tétel teljesítésénél. Ennél több információ nyújtására az ajánlatkérőnek nem volt előírása. Megjegyezte, hogy a költségvetés alapján azt lehet megállapítani, hogy mely munkanemek, munkatételek teljesítése során nemcsak maga az ajánlattevő fog teljesíteni, hanem más(ok) is. Azt azonban, hogy ez a „más személy” pontosan mit fog teljesíteni, pontosan milyen áron, és pontosan ki(k) lesz az, nem kellett az ajánlattevőknek közölniük, így e körben az ajánlatkérő vizsgálatot nem folytatott, hiánypótlást, felvilágosítást nem kért. Ajánlatkérő szerint a kérelmező által előadott kifogások ajánlatkérői előírások hiányában nem vizsgálható, és e körben kérelmező által megállapított hiányosságok nem is kérhetők számon.

Kifejtette, hogy a nyertes ajánlat költségvetésében a munkanemek megnevezése után feltüntetésre került, hogy a munkanem tételeit (munkatételeket) „Alvállalkozó bevonásával” kívánja megvalósítani. Ajánlatkérő bírálata alapján alvállalkozó bevonására a költségvetésben megjelöltek szerint valamennyi munkatétel esetében, eltérő mértékben, eltérő ellenszolgáltatással sor kerülhet, ezért a költségvetést álláspontja szerint akként kell értelmezni e körben, hogy az „alvállalkozók bevonásával” megjelölt munkanemek alatt szereplő tételek tekintetében alvállalkozók bevonásával kerül sor a teljesítésre.

2./ Álláspontja szerint nincsen ellentmondás, ugyanis a fentiekben részletezettek szerint vannak olyan feladatok, melyeket minden tételnél el kell látni, azonban nem kapcsolódik konkrétan az adott szakmai (szakági) feladathoz. Különösen ilyen az őrzés-védelem, mely tevékenység ellátását az ajánlattevő megjelölte, mint alvállalkozói teljesítés, azonban a költségvetésben

ilyen munkatétel nincsen. A munkaterület őrzés-védelmét el kell látni, melynek nyilvánvalóan van költsége, és ezt valamennyi tétel összegének megállapításánál figyelembe kell venni. Ajánlatkérői álláspont szerint a költségvetés tartalmazhat alvállalkozói teljesítést az elektromos munkák vonatkozásában anélkül is, hogy az a szakági munkák elvégzését érintené.

3./ A beruházás végrehajtásának tervezett leírása a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának 709-710. oldalán található, a kivitelezési munkák szabályrendszerének bemutatása az ajánlat 385-453. oldalain kerül részletezésre. A lakossággal történő kapcsolattartás módja, ismertetése szövegesen és mátrix formában az ajánlat 363-367. oldalán található.

A kapcsolattartás módja, névvel, hatáskörrel meghatározott felelőse, a kapcsolódó dokumentumok meghatározásával 12 pontból álló mátrixban pontosan meghatározva a 363-367. oldalon.

Bemutatásra kerül a felhasználásra kerülő anyagok minőségellenőrzésének, a minőséget alátámasztó dokumentumok, bizonylatok bemutatása is az ajánlat 387-391. oldalán, a 449. oldalon, valamint a Minőségellenőrzési tervekben a 483-595. oldalig.

Ajánlatkérő értékelése szerint az ajánlattevő ajánlata a tervezett tevékenységek vonatkozásában nem hiányos, így erre a követelményre 20 pontot kapott az értékelés során.

4./ A nyertes ajánlattevő a kivitelezés során közreműködőket ajánlatában több aspektust figyelembe véve, részletezve és kidolgozva is bemutatta, részletezve a felelősöket, névvel, felelősségi és hatáskörrel, a szakemberek esetében meghatározva a szükséges kompetenciákat.

Az ajánlat vonatkozó oldalai:

A projektszervezet bemutatása szöveges formában, valamint a felelősségi mátrix az ajánlat 369-385. oldalán. A mátrixban a társaság integrált irányítási rendszerével összhangban meghatározásra kerül a kivitelezés során előforduló témakörönkénti bontásban tevékenységi körönként meghatározva a felelősöket (ügyvezető igazgatótól építésvezetőig, stb.), bemutatva a folyamat bizonylatait, felölelve a projekt teljes megvalósítását a szerződéskötéstől a keletkezett dokumentumok archiválásáig. Itt utalt az ajánlattevő arra, hogy a szükséges létszám meghatározása során a költségvetést készítő program normáit vette figyelembe. A kivitelezési munkák teljes időtartama alatt biztosítandó létszámot egyrészt a műszaki ütemterv tartalmazza feladattípusonként részletezve, valamint összesítve szakáganként a szükséges létszámot a 715. oldalon, valamint az organizációs leírás az ütemtervvel összhangban szintén megjeleníti ezt a 685. oldalon az egészségvédelmi előírások bemutatása kapcsán.

Az ajánlatban megjelenített részletes minőségügyi tervben szerepel minden munkafolyamat esetében az ellenőrzést végző személyek azonosítása az ajánlat 489-595. oldalig.

A felelősségi rendszer szereplői névvel, beosztással, hatáskörrel azonosítva, meghatározva az ajánlat 363-367. oldalán, valamint a 369-385. oldalán találhatóak.

Ajánlatkérő értékelése szerint az ajánlattevő ajánlata a projektszervezet bemutatása vonatkozásában nem hiányos, így erre a követelményre 20 pontot kapott az értékelés során.

5./ A kivitelezés bemutatására a Jánosik és Társai Kft. napi bontású műszaki ütemtervet készített a munkafolyamatok logikai sorrendjének betartásával, hozzárendelve ezekhez a humán és eszköz erőforrásokat. A nyomtatott képen a rácsvonalak sűrűsége nem látható, a nyomtatás könnyebb áttekinthetőség érdekében készült 1 db A3-as méretű oldalra, mely az ajánlat 715. oldalán található. A beadott pályázati anyaghoz csatolt (a beadott ajánlat tartalomjegyzékének utolsó sorában jelezve is ennek tényét) CD-n megtalálható a műszaki ütemterv .xls verzióban készült dokumentuma, mely egyértelművé teszi, hogy az ütemterv napi bontásban készült.

A készrejelentés időpontját a vállalkozási szerződés VII. pont 1. pontja tartalmazza, mely szerint vállalkozó a tényleges átadás-átvételi eljárás megkezdése előtt 10 nappal korábban köteles értesíteni megrendelőt. Tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződés III. pont 2. pontja szerint a megrendelő határidő előtti teljesítést is elfogad, így a készrejelentés jelölésének elmaradása a műszaki ütemtervben nem tekinthető ajánlatkérő értelmezése szerint átgondolatlanságnak.

Ajánlatkérő értékelése szerint az ajánlattevő ajánlata a kivitelezés bemutatása vonatkozásában nem hiányos, így erre a követelményre 10 pontot kapott az értékelés során.

A műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása alapjául a Jánosik és Társai Kft. az időszükséglet számítása során figyelembe vett tényezőket ajánlata 451. oldalán részletezi. Az ajánlattevő hivatkozott arra, hogy a tervezés során egyebek mellett a költségvetés készítő program által meghatározott időszükségletet, valamint a szükséges technológiai időket vette figyelembe szakmai tapasztalatai szerint.

Ajánlatkérő értékelése szerint az ajánlattevő ajánlata az időszükséglet meghatározásának bemutatása vonatkozásában nem hiányos, így erre a követelményre 10 pontot kapott az értékelés során.

6./ A Jánosik és Társai Kft. ajánlatában különböző aspektusból vizsgálva ugyan, de több helyen is kitér a környezetvédelem - hulladékgazdálkodás problémakör taglalására. Környezetvédelmi menedzsment terv címmel az ajánlat 393-395. oldalon mátrix szerkezetben mutatja a témához kapcsolódó tevékenységeket, ezek felelőseit, bizonylatait. A mátrix 5. pontja a veszélyes anyagokkal, a 6 pontja a hulladékokkal kapcsolatos tevékenységeket foglalja magában. Az

organizációs terv 11. pontja a környezetvédelem, a 12. pontja a hulladékgazdálkodás témájával foglalkozik az ajánlat 701-703. oldalán tekintettel arra, hogy a két témakör egymással szorosan összefügg. Ajánlattevő utal arra, hogy ajánlatát a társaságnál érvényben lévő integrált irányítási rendszer előírásaival összefüggésben állította össze, ezen előírásoktól eltérni nem lehet, bármely munkahelyen szükséges is ezek alkalmazása. A hulladékokkal kapcsolatos intézkedések szöveges ismertetése részletesen az ajánlat 437-443. oldalán található. Ezt a témakört taglalja az ajánlat 475. oldalán található 8.4. fejezet. Az ajánlattevő jelölte az organizációs helyszínrajzán a konténerek helyét is.

Ajánlattevő a 453. oldalon lévő 4. Organizációs terv fejezetben egyértelműen hivatkozott arra, hogy az itt felsorolt szempontokat a mellékletként csatolt Organizációs terv és Organizációs műszaki leírás fejezetben részletesen kifejti, így az a dokumentumokban egyértelműen azonosítható.

A projekt bemutatását, a tervezett építési feladatot az organizációs tervben a 675. oldalon lehet megtalálni konkrét leírással, mennyiségi adatokkal.

A kérelmező által hiányolt, az egészségvédelem témakörhöz kapcsolódó kifejtések az ajánlat Munkahelyi kockázatelemzés fejezetében az ajánlat 601-671. oldalán a kivitelezési tevékenység során előforduló munkafolyamatok egészségre káros kockázatát bemutatja, leírja a megelőzés érdekében tett intézkedéseket, nevesíti az egyéni és kollektív védőfelszereléseket, valamint az ajánlat 685-701. oldalán részletesen kifejti az egészségvédelem megőrzése, megtartása érdekében szükséges intézkedéseket.

A környezetvédelem érdekében tett intézkedések részletes kifejtése az ajánlat Környezetvédelmi menedzsment fejezetében részletesen bemutatásra került 7 fő pontban részletezve az ajánlat 395-411. oldalán. Az organizációs terv 11. pontja a környezetvédelem feladatainak rövid áttekintése az ajánlat 701. oldalán.

Hulladékgazdálkodásra vonatkozóan korábban bemutatva az ajánlat vonatkozó oldalain.

A helyreállításra, tereprendezésre vonatkozóan ajánlattevő meghatározta, hogy a munkaterület átvételekor rögzített alapállapotnak megfelelően kell történnie a kivitelezéssel nem érintett, de a kivitelezés során érintett területek rekultivációja, az egyéb feladatokat, a kivitelezés során érintett területek tereprendezését a műszaki leírás tartalmazza.

Az organizációs terv elkészítésénél az ajánlati dokumentációban megadott helyszínrajzot vette alapul az organizációs tervet készítő szakember, megfelelő tervezői jogosultsággal bíró okl. építészmérnök szervező szakmérnök. A terven szerepelnek a kérelmező által hiányolt elemek, a terv a megfelelő jelmagyarázattal rendelkezik a jobb sarokban.

Ajánlatkérő értékelése szerint az ajánlattevő ajánlata az organizáció bemutatása vonatkozásában nem hiányos, így erre a követelményre 20 pontot kapott az értékelés során.

7./ Ajánlatkérő a formai előírását a Kbt. 70/A. §-ával összhangban, az ott előírtakkal kapcsolatban rögzítette-e körben. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban megadott - a minőségügyi terv összeállításának szempontjait tartalmazó - követelményrendszer elemeit azonosítható módon fellelte a Jánosik és Társai kft. ajánlatában a 359- 718. oldalon a fentiekben részletezettek szerint. A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a) - d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja kifejezetten rögzíti, hogy ha és amennyiben az ajánlatkérő formai követelményt ír elő a felhívásban, illetve a dokumentációban, és annak az ajánlat nem felel meg, az ajánlat csupán az ajánlatkérői formai előírásainak való meg nem felelés miatt nem lehet érvénytelen.

A Jánosik és Társai Kft., egyéb érdekelt tárgyalási nyilatkozatában az egyes kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

1./ Az ajánlatát az előírásnak megfelelően készítette el. Egyrészt fenntartja azon jogát, hogy ha egy munkanemnél tünteti fel az alvállalkozói bevonást, akkor minden tételnél bevonja a teljesítésbe alvállalkozót, egyébiránt pedig arra hivatkozik, hogy a gazdasági ésszerűséggel sem lehetne azt összeegyeztetni, hogy több hónapon keresztül tartó beruházásnál hónapokkal előtte előre megtervezze, hogy az adott tételt az ajánlattevő önállóan vagy alvállalkozó bevonásával végez el.

2./ A vélelmezett ellentmondással kapcsolatosan ajánlatkérőtől sem felvilágosítás kérés, sem hiánypótlási felhívás nem érkezett. Amennyiben ajánlatkérő ezt ellentmondásosnak értékeli, és kérdést intéz az ajánlattevő felé, abban az esetben ezt az ellentmondást megfelelően fel tudná oldani, jelen tárgyaláson azt kívánja nyilatkozni, hogy lehetséges, vagy előfordulhat, hogy a villanyszerelési munkáknál a költségvetésben közöltek alapján alvállalkozó is bevonásba kerül a teljesítésbe.

3./-4./ Rámutatott arra, hogy az ajánlatának 369. oldalán csatolt mátrixban megfelelően bemutatta a projekt szervezeti felépítést, értelmezése szerint az ajánlatkérő nem az ajánlattevő szervezeti felépítésére vonatkozóan kért adatot, hanem a teljesítés során előforduló folyamatokat kérte figyelembe venni, azoknak megfelelően, munkanemekhez rendeltén pedig a felelősöket megjelölni. Ennek a követelménynek pedig az ajánlattevő maradéktalanul eleget tett. Rámutatott az ajánlat 375-377. oldalán csatolt mátrixra is, amiben

egyértelműen bemutatta a napi operatív munkában való részvétel biztosítását. Itt pedig hangsúlyozta, hogy az itt megjelölt felelős személyek a társaság irányításáért felelős személyek és ennek megfelelően rögzítették a felelősségi kérdéseket, véleménye szerint így az ajánlat nem hiányos, megfelelően megtörtént az elvárt követelményeknek a beismertetése.

5./ Közölte, hogy a CD melléklet, mint ahogy azt a tartalomjegyzékben is rögzítette az ajánlatával együtt beadásra került, a kinyomtatott verzió viszont csak egy A/3-as méretű verzió, ez nyilvánvalóan nem olyan részletes, mint egy nagyobb méretű táblázat. Ezt annak érdekében készítette el, hogy kezelhető legyen, kinyomtatva megtekinthető legyen, azonban az eredeti elektronikus verzió látszanak a napi bontás függőleges vonalai. Arra is hivatkozik, hogy véleménye szerint az ajánlatban kinyomtatva becsatolt vonalas ütemterv is megfelel a napi bontású feltételnek, mivel minden egyes munkanemhez odaírta a teljesítés kezdő- és befejező dátumát napokban kifejezve, sőt feltüntette a hét végéket is, tehát önmagában ez a verzió is megfelel az ajánlatkérői követelménynek.

6./ Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felmérési tervet vette alapul az organizációs terv elkészítéséhez, mely szakszerű, megfelelő jelmagyarázatokat és a megfelelő méretarányban feltüntetett objektumokat helyesen tartalmazza, a felmérési tervvel összhangban. Egyebekben pedig hangsúlyozza, hogy a társaság megfelelően auditált minőségellenőrzési, egészségvédelmi és környezetvédelmi irányítási rendszerekkel rendelkezik és ezeknek a belső utasításoknak megfelelően alakította ki a projektre vonatkozóan az utasításait és a feltételeket, így a tervnek megfelelően helyesen került értékelésre.

7./ Közölte, hogy amennyiben ellentmondás vagy hiányosság található a nyilatkozati minta szerint megadott adatokban, az hiánypótlás keretében pótolható. Rámutatott arra is, hogy a 7. oldalon csatolt felolvasólapon egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy a minőségterv az ajánlatának mely részén található.

Más egyéb érdekeltek a jogorvoslati eljárás során nem tettek észrevételt.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ajánlatkérő Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű eljárását megindító hirdetményének feladására 2011. december 29. napján került sor, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése alapján az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) és g) pontja értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések alkalmazandóak,

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §,

g) az ajánlatok elbírálására a 81–89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §; azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe.

A Kbt. 81. § (1), (3) bekezdései a következőkről rendelkeznek

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. §-a vonatkozik a hiánypótlásra:

83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)*-*d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a)*, *b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az

ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérő jogosultsága és feladata – a Kbt. előírásainak megfelelően – meghatározni azt, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattétellel kapcsolatosan. Az ajánlattevők ezen feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy

hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen.

1./ A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő, a Jánosik és Társai Kft. ajánlatát a költségvetésben feltüntetett alvállalkozói közreműködés tekintetében. A kérelmező a hiányosságot, formai hibát abban jelölte meg, hogy az ajánlattevő nem az egyes költségvetési tételeknél, hanem a munkanemeknél utalt alvállalkozó bevonására.

A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése.

A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátba. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján pedig az ajánlatkérőnek fennáll a lehetősége többszöri hiánypótlás elrendelésére. Így amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

Ajánlatkérő a dokumentáció B. Speciális rendelkezések 1. pontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlattevőnek a költségvetésben meg kell jelölnie, hogy a teljesítésben közreműködő alvállalkozók mely munkatételeket fogják kivitelezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban a munkanemek mellett megtalálható az „alvállalkozó bevonásával” megjelölés, amely egyértelmű utalást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő az adott munkanem alatt felsorolt valamennyi tétel elvégzésére igénybe vehet vagy igénybe kíván venni alvállalkozót. E nyilatkozat alapján a költségvetés nem volt hiányos, ellentmondásos adatokat nem tartalmazott, így hiánypótlási vagy felvilágosítási kérési kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem állt fenn. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e körben jogszerűen végezte el az érvényességi vizsgálatot, a kérelem ezen eleme megalapozatlan.

2./ E kérelmi elemét a kérelmező arra alapította, hogy a nyertes ajánlat költségvetésének 37. oldalán található adatra és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint megtett ajánlattevői nyilatkozatra tekintettel az ajánlat hiányt, illetőleg ellentmondást tartalmaz, mert az ajánlattevő nem jelölte meg a villanyszerelési munkákat a közbeszerzés azon részeként, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a beárazott költségvetésben „villanyszerelés” munkatétel nem szerepel. A költségvetés 37. oldalán az elektromos munkák alatt az alábbi munkák szerepelnek: „épület elektromos munkái, villámvédelem, gyengeáramú hálózatok kiépítése tételes költségvetés szerint”. E munkanemnél feltüntetésre került az „alvállalkozó bevonásával” jelölés. Az ajánlattevő az ajánlatának 17-21. oldalán csatolt nyilatkozatában megjelölte a közbeszerzés azon részeit, amelyek teljesítéséhez a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alvállalkozót vesz igénybe. A Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint megjelölte a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, azokat a részeket, amelyekben a megjelölt alvállalkozók közreműködnek.

A Döntőbizottság az ajánlatban csatolt ajánlattevői nyilatkozatban és a költségvetésben rögzített adatok alapján megállapította, hogy az elektromos munkák munkanem összetett, és az ajánlattevő a saját teljesítését nem zárta ki. Olyan nyilatkozatot nem tett, amely alapján megalapozott következtetést lehetett volna arra levonni, hogy valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges elektromos szerelési munkát kizárólag alvállalkozó fog elvégezni. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján megtett nyilatkozatából ugyanakkor megállapítható, hogy az ajánlattevő a közbeszerzés olyan részeiben is alvállalkozó közreműködését fogja igénybe venni, amely magában foglal erős-és/vagy gyengeáramú hálózatok szerelési munkáit, így pl. a hűtés, a központi fűtés, a napkollektor, a szellőzés, a hő- és füstmentesítés.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a költségvetésben feltüntetett adat alapján nem állapítható meg a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján megtett nyilatkozat hiányossága, az ajánlat ellentmondásos adatot nem tartalmazott, így hiánypótlási vagy felvilágosítás kérési kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem állt fenn. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e körben is jogszerűen végezte el az érvényességi vizsgálatot, a kérelem ezen eleme sem alapos.

A 3./-6./ kérelmi elemek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a nyertes ajánlat értékelését a 4. részszemponton belül meghatározott 1-4. értékelési szempontok tekintetében.

A kérelmező azt kifogásolta a fenti értékelési szempontok alapján az ajánlatkérőnek nem a legmagasabb, hanem a legalacsonyabb pontszámot kellett volna a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának vonatkozó tartalmára kiosztania.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89–90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének *d*) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az ajánlatkérő a tényállásban rögzítettek szerint határozta meg a felhívásban és a dokumentációban a 4. részszempontra megtett vállalások értékelésének módját. Táblázatba foglalta, hogy az egyes értékelési szempontok esetében mit tekint a legkedvezőbb ajánlatnak, és melyek a szakmai ajánlat kidolgozottságának elvárt, a legmagasabb pontszámmal értékelt tartalmi elemei. Emellett az is rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat nem egymáshoz viszonyítva, hanem külön-külön értékeli. Amennyiben az ajánlat tartalmazza az egyes értékelési szempontokhoz kapcsolódóan meghatározott kritériumok bemutatását, azt az ajánlatkérő a legmagasabb, 20-as pontszámmal értékeli. Amennyiben az ajánlatból bármely követelmény hiányzik, vagy azt az ajánlattevő nem az adott projektre specifikáltan részletezve mutatja be, az az ajánlat a legalacsonyabb, 0,2-es pontszámot kapja. A két szélső érték közötti pontszámokat az ajánlatkérő nem osztja ki.

A kérelmező az egyes kérelmi elemeit arra alapította, hogy a Jánosik és Társai Kft. szakmai ajánlata hiányos, illetőleg az adott projektre nem kellően specifikált.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy milyen szempontok alapján vizsgálja azt, hogy a szakmai ajánlat „az adott projektre specifikáltan részletesnek” minősül-e. A Kbt. 57. §-ának rendelkezéseiből ugyanakkor az következik, hogy az ajánlatkérő az értékelést objektív alapon köteles elvégezni. Erre tekintettel a szakmai ajánlat, amennyiben tartalmazza valamennyi kritériumnak megfelelő szakmai elem szöveges leírását, nem tartalmaz a beszerzés tárgyának és az ajánlattétel időpontjában ismert szerződéses feltételeknek ellentmondó elemeket, nem értékelhető az alacsonyabb pontszámmal. Különös figyelemmel arra, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás tárgyalásos eljárás, és az értékelt minőségügyi tervet kizárólag az alap ajánlatban kellett az ajánlattevőknek becsatolniuk, annak tartalmáról, kidolgozottságáról a végső ajánlat megtétele előtt az ajánlatkérő érdemben nem tárgyalt. Ebből következően nem fogadhatóak el olyan kérelmezői kifogások, melyek azon alapulnak, hogy a nyertes ajánlatban csatolt minőségügyi terv

„általános, nem kellő részletezettségű” megfogalmazásokat, illetőleg „átgondolatlan” elemeket tartalmaz.

A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság kérelmi elemenként vizsgálta meg azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a nyertes ajánlat értékelését, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a 3./-6./ kérelmi elem nem alapos.

3./ Az 1. Tervezett tevékenység leírása követelménnyel kapcsolatos ajánlati tartalom vonatkozásában a kérelmező azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt nem részletezte a megrendelővel és a lakossággal való kapcsolattartás módját, a leírásból nem tűnik ki, hogy az ajánlattevő figyelembe vette a helyi adottságokat is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatának 363-367. és a 393. oldalán szöveges leírásban, továbbá táblázatos formában is bemutatta a megrendelővel, valamint a lakossággal való kapcsolattartás módját, név szerint meghatározva a felelősök személyét, a kommunikációs szinteket és azokat a dokumentumokat, amelyek formájában az írásbeli kommunikáció megvalósul. Az ajánlattevő külön kitért arra, hogy mind a megrendelővel, mind a lakossággal szóban is kapcsolatot tart, a megrendelővel történő egyeztetéseit jegyzőkönyvekben dokumentálja. A lakosság közös képviselőjét és a lakókat szükség esetén tájékoztatja a teljes munkafolyamatról, a munka ütemezéséről, ennek során részükre kiadja a munkák ütemtervét és kitáblázza a munkahelyi vezető elérhetőségét.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kapcsolattartás módjának és formájának bemutatása megfelelően részletes, nem állapítható meg az, hogy az egyéb érdekelt figyelmen kívül hagyta volna a helyi adottságokat. A Döntőbizottság emellett hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg követelményt arra vonatkozóan, hogy figyelembe kellene venni csak a teljesítési helyszínére jellemző, a kommunikáció lehetséges módját befolyásoló specifikus körülményeket, illetőleg lennének kifejezetten elvárt – az építési beruházások során alkalmazottól eltérő – kapcsolattartási formák.

4./ A 2. Projektszervezet bemutatása követelménnyel kapcsolatos ajánlati tartalom vonatkozásában a kérelmező az egyéb érdekelt szervezeti felépítésének és a napi operatív munkában való részvétel biztosításának bemutatását hiányolta.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a 2. értékelési szempont kritériumrendszere alapján az ajánlatkérő a beruházást, ún. projektet megvalósító szervezeti felépítést és nem általánosságban az ajánlattevői

társaság szervezeti felépítését kívánta értékelni. E feltételnek az egyéb érdekelt ajánlata megfelelt, tartalmazta a felelős személyek és a felelősségi pozíciók, a döntéshozók hatáskörének bemutatását. Az ajánlat a tényállásban bemutatott elemeiben és az ajánlatkérői nyilatkozatban részletesen meghivatkozott oldalain megtalálható a napi operatív munkában való részvétel ismertetése is. A Döntőbizottság az ajánlatkérői tényelődást alaposnak ítélte, annak megisméltése szükségtelen, a szakmai ajánlat nem hiányos.

5./ A 3.1. Kivitelezés bemutatása napi bontású ütemtervben követelménnyel kapcsolatos ajánlati tartalom vonatkozásában előterjesztett kérelmi elem alapján a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által elektronikus formában elkészített vonalas ütemtervet, és megállapította, hogy az megfelel az előírt követelménynek. Az ütemterv napi bontásban tartalmazza a kivitelezési munkák elvégzésének ütemezését. Emellett megállapítható, hogy az ajánlatban becsatolt kinyomtatott ütemterven is jól látható az egyes munkák megkezdésének és befejezésének tervezett időpontja naptári napokban megadva.

Az ajánlatkérő a műszaki ütemterv részletességével kapcsolatosan azt írta elő, hogy a főbb munkafolyamatokat kell megjelölni, amelyeket az ajánlatban csatolt ütemterv a kérelmező által sem vitatottan tartalmaz. Az ütemterv megjeleníti az üzembe helyezés és a műszaki átadás-átvétel időpontját is, így konkrét ajánlatkérői követelmény hiányában annak nincs az értékelésre kiható relevanciája, hogy az egyéb érdekelt a készrejelentés időpontját a fenti időpontok mellett külön nem tüntette fel.

A 3.2. Műszaki ütemterv alapjául szolgáló időszükséglet kiszámítása kritériumhoz kapcsolódóan a kérelmező a kivitelezéshez szükséges optimális időszükséglet összeállítása módjának bemutatását hiányolta.

A Döntőbizottság tényszerűen megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatának 709-711. oldalán csatolt szöveges leírásában részletesen bemutatta, hogy az ütemtervben megjelenített főbb munkafolyamatok időszükségletének meghatározása során milyen szempontokat vett figyelembe, ismertetette az elvégzendő munkák műszaki tartalmát, a szükséges erőforrásokat, a figyelembe vett lényeges teljesítési körülményeket. Az ajánlat 713. oldalán található kritikus út módszer ütemtervben az ajánlattevő kitért az időszükséglet meghatározásánál kalkulált kockázatokra is. Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat tartalmazza annak bemutatását, hogy az egyéb érdekelt hogyan állította össze a kivitelezéshez szükséges optimális időszükségletet.

6./ A 4. Organizációs terv készítése követelménnyel kapcsolatos ajánlati tartalom vonatkozásában a kérelmező arra hivatkozott, hogy az nem a projektekre specifikált, általános leírást tartalmaz, az organizációs helyszínrajz nincs méretezve, nem a valós állapotot tükrözi.

A Döntőbizottság elsődlegesen utal az értékelés során elvárható részletezettséggel kapcsolatosan a fentiekben kifejtett jogi indokaira, és rögzíti, hogy e kérelmi elem kapcsán is kizárólag azok a tartalmi elemek és specifikumok kérhetőek számon az egyéb érdekelt szakmai ajánlatán, amelyek vonatkozásában az ajánlatkérő konkrét és objektíven vizsgálható feltételt, követelményt előírt. Ennek alapján még nem lehet jogsértő az értékelés pusztán abból az indokból, hogy az organizációs terv nem a kérelmező elvárása szerinti részletezettségben kidolgozott az egyes alfejezeteiben. Különösen amiatt, mert az ajánlatkérő azokat az elemeket jelölte meg kizárólagosan, amelyekre előnyös értékelés esetén az organizációs tervben ki kell térni, a leírás tartalmával, az elemzés mélységével kapcsolatosan azonban objektív mércét nem határozott meg.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a kérelmező maga sem jelölt meg a nyertes ajánlattevő organizációs tervében olyan leírást, tartalmi elemet, amely alapján alapos következtetést lehetne arra levonni, hogy az organizáció nem vonatkozhat a konkrét projektekre. A kérelemben kifogásolt 2., 9., 11., 12. és 15. alfejezetekben az egyéb érdekelt kitért minden olyan szempontra, amelyek figyelembe vételét az ajánlatkérő kötelezően előírta. Nem alapos azon hivatkozás sem, mely szerint az organizációs helyszínrajz hiányos vagy nem megfelelő, ugyanis az a kérelmező által sem vitatottan megfelelt a tervdokumentációban kiadott helyszínrajznak, méretezett, és az egyéb érdekelt feltüntette rajta a munkaterületet, a tervezett raktározási, tárolási helyszíneket és szállítási útvonalakat.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg jogsértés az ajánlatkérő terhére az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának 4. részszemponton belül meghatározott 1-4. szempontok szerinti értékelése körében.

7./ A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a szakmai ajánlat formai megfelelőségével kapcsolatos kérelmi elemet. A kérelmező a jogsértést arra alapította, hogy az egyéb érdekelt minőségügyi terve nem felel meg a dokumentációban előírt formai követelményeknek, nem áll összhangban az elkészített tartalomjegyzékkel, és nem az előírt sorrend szerint felépített.

A felhívásban és a dokumentációban előírt ajánlatadási feltételek vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg a minőségügyi terv elkészítésének formájával, felépítésének sorrendjével kapcsolatos feltételt, így kötelező előírás hiányában nem állapítható meg érvénytelenségi ok a terv felépítésével kapcsolatosan.

A Kbt. kógens előírásai alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességét kizárólag a felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott feltételek alapján vizsgálhatja, az érvényességet e körben csak a felhívásban előírt formai és tartalmi követelményekhez kötötten ítélni meg. Ajánlatkérő az érvénytelenséget nem alapíthatja olyan indokra, amelyre vonatkozóan feltételt a felhívásban nem írt elő. A Döntőbizottság álláspontja szerint megalapozatlanok a kérelmezőnek azon kifogásai, amelyet arra alapított, hogy a szakmai ajánlat felépítése nem követi minden elemében a kifejezetten a minőségügyi tervhez készített tartalomjegyzéket, illetőleg az értékelési szempontok szerinti struktúrát. Emellett a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a tartalomjegyzék elkészítését segítő iratmintát annak érdekében adta ki, hogy a minőségügyi terv értékelésre kerülő elemei hiánytalanul beazonosíthatóak legyenek. Ezen tájékoztató jellegű adatokat az ajánlat értékeléséhez szükséges mértékben kérheti, ugyanakkor az ajánlatkérő köteles az ajánlatot teljes körűen megvizsgálni, és az értékelés során minden olyan ajánlati tartalmat figyelembe venni, amelyet az ajánlattevő a szakmai ajánlatában bemutatott. Az nem volt vitatott, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában becsatolt minőségügyi terv tartalmában és szerkezeti felépítésében is alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő fellelje és beazonosítsa a 4. részszemponton belül meghatározott értékelési struktúrának megfelelő tartalmat, így a Döntőbizottság álláspontja szerint formai hiányra alapított érvénytelenség az ajánlattal szemben nem állapítható meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. április 10.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Mészáros Ügyvédi Iroda, Dr. Mészáros János József ügyvéd (3525 Miskolc, Toldi M. u. 9.)
2. Dr. Biró Ügyvédi Iroda, Dr. Biró J. Judit ügyvéd (1062 Budapest, Bajza u. 54. IV/4.)
3. Jánosik és Társa Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V/3.)
4. FK Raszter Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.)
5. Wiktori Kft. (3400 Mezőkövesd, Dohány út 5.)
6. W-Mobil Kft. (3527 Miskolc, Bajcsy-Zs. u. 17.)
7. NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.)
8. Irattár